

Hankintayksikön vastaukset oikaisuvaatimuksen perusteluihin (1-7):

1. Aikaisempi kokemus maasto- ja alamäkireittien rakentaminen (10 pistettä): Saman arvoisten toteutettujen hankkeiden pisteytyksessä Heikkilällä / Karjalaisella huomattava ero.

Hankintayksikön vastaus:

Karjalaisella ei ole näyttöä alamäkireittien rakentamisesta mutta hiihtolatuja ovat rakentaneet, myös rinnepohjia muttei pyöräreittejä. Näyttöä on eniten näyttää We Build Parks Oy:llä. Sen jälkeen on Kuljetus V.H Heikkilä Oy, jolla on hyvät referenssit kuvineen mm. Pyhä-Luosto kansallispuistoon tehdyistä reiteistä ja näistä mm. ylä- ja alamäkien sorastustöistä oli myös antaa suosittelijat, joita karjalaisella ei ole. Tarjouskilpailun kohteena oleva urakkaa on täysin kapeaa, kumpuilevaa ja pikkutarkkaa reitin tekemistä vaikeassa maastossa (joka näkyy tarjouksen mukana annetuissa suunnitelmissa). Tässä kohdassa oli selkeästi paremmat perustelut Heikkilän tarjouksessa, kun verrataan Kuljetus V.H Heikkilän tarjousta Karjalaisen tarjoukseen. Kaksi pistettä (2) Heikkilän (8) ja Karjalainen (6) on selkeästi perusteltavissa eikä hankintayksikkö näe mitään perusteita pisteiden muuttamiseen.

(2. puuttuu oikaisuvaatimuksesta)

3. Varmuus maa-aineksen saannista ja kokemus sen käsittelystä (5 pistettä): Pienemmällä kalustomäärällä ja ilman mitään mainintaa jättämissään tarjouspapereissa maa-ainesten saannista ja kokemuksesta sen käsittelystä samat pisteet oikaisuvaatimuksen tekijän kanssa.

Hankintayksikön vastaus:

Tarjouksissa ei ollut maansiirtoon ja sen kuljetukseen merkittävää eroa, jolla olisi perustellusti erottaa Karjalainen tai Heikkilä. Kyse ei kuitenkaan ole maansiirtokapasiteetin suuruudesta vaan siitä, että voi varmistaa, että maa-ainesta tulee saamaan ja on kokemusta sen käsittelystä. Tästä molemmat saivat parhaat pisteet. Emme näe perusteita tai virhettä pisteytyksessä tämän kohdan perusteella.

4. Kokemus maa- ja pyöräreittirakentamisesta rakkakivitunturissa (10 pistettä): Saman arvoisten toteutettujen hankkeiden pisteytyksessä räikeän suuri ero. Lisäksi tulkittu referenssejä virheellisesti ja tarkoitushakuisesti niin, että pienemmän kaluston ja tarkemman työn reittejä ei olisi tehty Karjalaisen toimesta ollenkaan.

Hankintayksikön vastaus:

Karjalaisen referenssejä on toki paljon ja määrällisesti enemmän, mutta tarjouspyynnössä ei pyydetty kaikkia referenssejä, vaan tietoa kokemuksesta nimenomaan maa- ja pyöräreittirakentamisesta rakkakivitunturissa. Siten voidaan varmistaa, että tarjouksen jättänyt osapuoli kykenee suoriutumaan

tehtävästä sulan maan aikana. Esitetyistä referensseistä Heikkilän referenssit nimenomaan tarkoista ja hankalista, kapeiden reittien kohdalla tehdyistä töistä suosittelijoiheen antaa selkeästi paremman kuvan osaamisesta nimenomaan maa- ja pyöräreittirakentamisesta rakkakivitunturissa.

Piste ero on selkeä ja perustuu tarjouksen materiaaleihin, joista ero on selkeästi nähtävissä.

5. Tarvittavat koneet ja laitteet ja varmuus näiden saatavuudesta (5 pistettä): Heikkilän arvioinnissa kirjoitettu (Hyvä ja parhaiten soveltuva kalusto” Karjalaisen arvioinnissa kirjoitettu ”pienimmän telakaluston pieni vajuus”. Ilmeisesti Karjalaisen kohdalla kalustoluettelo ja selvitys työhön varatuista kalustosta on jäänyt lukematta kokonaan.

Hankintayksikön vastaus:

Tässä kohdassa ei mitata tarjoajan koko kaluston laajuutta ja määrään vaan tarvittavia koneita ja laitteita ja että ne ovat myös omia ja valmiita tehtävään työhön. Oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa pisteitä, varsinkaan kun molemmat ovat saaneet täydet pisteet.

6. Kaluston soveltuvuus rakkakivitunturissa rakentamiseen (5 pistettä): Samat annetut arvostelukommentit kuin kohdassa 5?

Hankintayksikön vastaus:

Tässä kohdassa ei mitata tarjoajan koko kaluston laajuutta vaan tarvittavia koneita ja laitteita, niiden soveltuvuutta työhön ja että ne ovat myös omia ja valmiita tehtävään työhön. Oikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa pisteitä, varsinkaan kun molemmat ovat saaneet täydet pisteet.

7. Lapiomiesten kokemus alamäkireiteistä ja niiden tekemisestä (10 pistettä): Heikkilän alkuperäisissä 3.3.-22 toimittamissa dokumenteissa ei mainintoja lapiomiehistä. Herää epäily, onko Heikkilältä pyydetty ja vielä evästetty, mitä tarkennuksissa oli oltava. Jos olisi syrjimättömästi toimittu ja tasapuolisesti toimittu, olisi lapiomiesten tarkennuksia kysytty myös tarjoajilta.

Hankintayksikön vastaus:

Tarkennuksia ei olla kysytty keneltäkään lapiomiehiin liittyen. Karjalaiselta kysyttiin myös tarkennuksia, koska puuttuivat hintataulukosta mm. yksikkökustannukset. Täydennyksen jälkeenkin taulukossa ei ilmoitettu lapiomiesten määrää eikä yksikkökustannuksia. Karjalaisen edustamalle taholle, Infra Oy:n henkilölle, on myös toimitettu kaikki sähköpostimateriaali mitä on käyty eikä kenellekään tai millekään taholle olla evästetty mitä tarkennuksia pitäisi olla. Arvio on tehty annettujen tietojen perusteella, ja siinä on selkeä ero. Vähäisiä tarkennuksia saa pyytää ja näin on tehty.

Oikaisuvaatimuksen vihjailua syrjimisestä tai epätasapuolisesta toiminnasta ei ole hankinnassa tapahtunut eikä oikaisuvaatimus tätä myöskään osoita. Näin ollen tähän kohtaan ei ole syytä tehdä muutosta.