



ASIANAJOTOIMISTO
HAAVIKKO & SALO Oy

ROVAKATU 36-38, 96200 ROVANIEMI
PUH. 016 – 725 5000

MARKKINAOIKEUDELLE

markkinaoikeus@oikeus.fi

VALITUS

Valituksen kohteena oleva päätös

Julkinen hankinta / Pelkosenniemen kunnanhallituksen 25.3.2022 tekemä päätös ”Maastopyöräreitettä tunturiin”-koskevassa hankinta-asiassa nro 2022-092499.

Valittaja

Veljekset Karjalainen Oy, Pelkosenniemi (0368869-9)

Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja Jorma Haavikko
Asianajotoimisto Haavikko & Salo Oy
Rovakatu 36-38, 96200 Rovaniemi
Puh. 040 508 1419
jorma.haavikko@rovalex.fi

Päätöksen tiedoksisaanti

Olemme saaneet päätöksestä tiedon sähköpostitse 29.3.2022.

Vastapuoli / hankintayksikkö

Pelkosenniemen kunta
Sodankyläntie 1 A
98500 Pelkosenniemi
kirjaamo@pelkosenniemi.fi

VALITUS JA VAATIMUKSET

Pyydämme kunnioittavasti, että markkinaoikeus:

- 1) kumoaa valituksenalaisen päätöksen ja
- 2) määrää, että hankintayksikön on oikaistava virheellinen menettelynsä,

ja siinä tapauksessa, että edellä kohdassa 2 esitettyä vaatimustamme ei hyväksytä:

- 3) määrää hankintayksikön suorittamaan meille hyvitysmaksuna 60.000,00 euroa, mikä on n. 20 % hankinnan arvosta,

ja joka tapauksessa,

- 4) velvoittaa hankintayksikön korvaamaan oikeudenkäynti- ja asianosaiskulumme tässä asiassa laillisine viivästyskorkeineen siitä lukien, kun kuu-kausi on kulunut ratkaisun antamisesta. Oikeudenkäyntikulut tähän saakka 2.970,00 euroa (alv 0 %)

VAATIMUSTEN PERUSTEET

Valituksenalaisessa Pelkosenniemen kunnanhallituksen päätöksessä mainitussa asiassa hankinnan valintakriteerinä on ollut kokonaistaloudellinen edullisuus. Sen arviointi on koostunut kahden osa-alueen eli hinnan ja laadun pisteytyksestä. Molempien enimmäispistemäärä vertailussa on ollut 50 pistettä. Kokonaistaloudellisesti edullisimmaksi on katsottu tarjous, joka on saanut eniten pisteitä osa-alueiden yhteispistemäärästä.

Laadun osalta tarjouspyynnössä mainittu pisteytys koostuu seitsemän eri kriteerin pisteytykseen. Nämä kriteerit ja niiden pisteytys ovat olleet:

- 1) Aikaisempi kokemus maasto- ja alamäkireittien rakentamisesta 10 p.
- 2) Aikaisempi kokemus konerakentamisesta 5 p.
- 3) Varmuus maa-aineksen saannista ja kokemus sen käsittelystä 5 p.
- 4) Kokemus maa- ja pyöräreittirakentamisesta rakkakivitunturissa 10 p.
- 5) Tarvittavat koneet ja laitteet ja varmuus niiden saatavuudesta 5 p.
- 6) Kaluston soveltuvuus rakkakivitunturissa rakentamiseen 5 p.
- 7) Lapiomiesten kokemus alamäkireiteistä ja niiden tekemisestä 10 p.

Hankintapäätös

Hankintayksikön päätös on virheellinen kahdesta syystä. Ensiksi siksi, että voittaneen tarjoajan tarjous on sen sisältämän indeksiehdon vuoksi ollut tarjouspyynnön vastainen ja olisi tullut heti hylätä.

Toiseksi hankintayksikkö ei ole laatukriteereitä pisteyttäessään menetellyt tasapuolisesti ja syrjimättömästi tarjoajia kohtaan. Laatukriteerien epäselvyys jättää hankintayksikölle mahdollisuuden kriteerien pisteytykseen tarjoajien epätasapuoliseen kohteluun ja syrjivään menettelyyn.

Hyväksytyt tarjous on tarjouspyynnön vastainen

Tarjouskilpailun voittaneen V. H. Heikkilä Oy:n (jäljempänä Heikkilä) tarjoukseen on sisältynyt indeksiehto, josta syystä tarjouspyynnössä edellytettyä vertailevaa kokonaishintaa ei ole esitetty, eikä voitukaan esittää. Hankintayksikkö on 18.3.2022 tiedustellut tarjoajalta lisäyksiä tai korjauksia tarjoukseen, minkä jälkeen tarjoaja on ilmoittanut kaksi lapiomiestä ja näiden referenssit sekä, että indeksiehto voidaan poistaa.

Tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun vaatimuksen laiminlyönti

Tarjouspyynnössä mainittujen laatukriteerien (tarjoajien soveltuvuutta koskevat vaatimukset) pisteytyksessä ei ole noudatettu tasapuolista ja syrjimätöntä kohtelua.

Aikaisempaan kokemukseen liittyvän kriteerin (**edellä nro 1.**) kohdalla voittaneen tarjoajan aikaisemmin toteuttamat hankkeet ovat syystä tai toisesta saaneet perusteettomasti enemmän pisteitä kuin meidän aiemmin toteuttamamme hankkeet. Meidän ilmoittamiamme aikaisemmin rakentamiimme reittejä ei ole otettu huomioon, ainoastaan hiihtoladut ja rinnepohjat.

Konerakentamista koskevaan kokemukseen liittyvän kriteerin (**edellä nro 2.**) sekä maa-ainesten saantia ja käsittelyä koskevan kriteerin (**edellä nro 3.**) osalta olemme sekä me että Heikkilä saaneet saman pistemäärän. Maanrakennuskoneiden ilmoitetun määrän ja koneiden tarkan yksilöinnin vuoksi sekä pitkän ja monipuolisen maanrakennuskokemuksemme vuoksi meidän olisi pitänyt saada enemmän pisteitä Heikkilään verrattuna.

Erikoisesti Heikkilän kohdalla perusteluissa todetaan Heikkilällä olevan maata myös omasta takaa, vaikka tästä ei ole mainintaa Heikkilän tarjousasiakirjoissa. Me olemme ilmoittaneet meillä olevan maa-ainesta omasta takaa. Vertailussa tämä asia on kääntynyt toisin päin.

Kaluston soveltuvuuden osalta on todettu meidän kohdalla ”pienemmän telakaluston pieni vajaus”, vaikka meillä on vastaavan kokoisia ja pienempiäkin telakalustoa, kuin Heikkilällä ja ylipäättään kalustoa merkittävästi enemmän.

Rakkakivitunturissa rakennettaviin maa- ja pyöräreittien rakentamiseen liittyvä kriteeri (**edellä nro 4.**) on niin ikään pisteytetty Heikkilän eduksi, ikään kuin meidän referensseissä ei olisi lainkaan pienemmän kaluston ja tarkemman työn reittejä. Pisteytys Heikkilä 8 pistettä me 6 pistettä ei ole tasapuolinen. Olemme ilmoittaneet kohteita niin luontoreittien kuin Luoston huipun lähireittien rakentamisestakin.

Lapiomiehiä koskevan kriteerin (**edellä nro 7.**) osalta voittaneen Heikkilän alkuperäisessä tarjouksessa ei ollut lainkaan mainintoja lapiomiehistä. Heikkilä on pyydettyä ilmoittanut peruttavansa indeksiehdon sekä lisäykset tai muutokset tarjoukseensa. Siinä yhteydessä Heikkilä on ilmoittanut tarkennuksena radanrakennustiiminsä kaksi henkilöä (lapiomiehet) ja näiden

kokemustaustan. Heikkilä on saanut ilmoittamistaan kahdesta lapiomiehestä 9 referenssipistettä tämän kriteerin osalta, me vain 5 pistettä. Me olemme kuitenkin ilmoittaneet, että lapiomiehiä, joilla on työkokemusta 5 – 40 vuotta, että lapiomiehiä tulee kulloisenkin työn tekemiseen tarvittava määrä. Pisteytys ei ole tasapuolinen jo yksin lapiomiesten lukumäärän suhteen. Lapiomiesten kokemusvuodet ovat meillä 5 - 40 vuotta, kun ne Heikkilällä ovat toisella 8 vuotta ja toisen kokemusvuodet puuttuvat.

TODISTELU

- 1) Tarjousvertailua koskeva pöytäkirja
 - osoittaa valituksessa mainitut pisteytyksen loukkaavan tasapuolisuuden ja syrjimättömyyden vaatimuksia,

- 2) valittajan ja voittaneen tarjoajan tarjoukseen liittyvät kalustoluettelot
 - osoittaa sen, että hankintayksikkö on pisteyttänyt kaluston virheellisesti
 - osoittaa laadun arviointiperusteen tulkinnanvaraisuuden

- 3) valittajan ja voittaneen tarjouksen referenssiluettelot, verrattuna tarjouspyynnössä mainittuihin soveltuvuusvaatimuksiin
 - osoittaa, että samat referenssiluettelot ovat pisteytysperusteena kriteerien 1, 2, 3 ja 4 osalta,
 - osoittaa arviointiperusteen epäselvyydet laatukriteerien osalta.

Päiväys ja laatijan allekirjoitus

Rovaniemellä 12.4.2022

Jorma Haavikko
asianajaja, Rovaniemi

