

**LAUSUNTO PYHÄ-SAUKKO RY:N VALITUKSEEN POHJOIS-SUOMEN
HALLINTO-OIKEUDELLE / KHALL 11.8.2020 §176 METSÄSTYSVUOKRASOPIMUS
YLIKYLÄN METSÄSTYS- JA KALASTUSSEURA RY/OIKAISUVAATIMUS**

Khall 10.11.2020 § 265

Juha Ryttilahti on tehnyt oikaisuvaatimuksen Pelkosenniemen kunnanhallitukselle 14.5.2020 Pelkosenniemen kunnanhallituksen päätöksestä 28.4.2020 § 103 Metsästysvuokrasopimus Ylikylän metsästys- ja kalastusseura ry. Pyhä-Saukko ry/Juha Ryttilahden nimissä on edelleen jätetty 7.9.2020 päivätty kunnallisvalitus Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle Pelkosenniemen kunnanhallituksen päätöksestä 11.8.2020 § 176, Metsästysvuokrasopimus Ylikylän metsästys- ja kalastusseura ry / Oikaisuvaatimus. Valituksessa vaaditaan kunnanhallituksen tekemän päätöksen Juha Ryttilahden/Pyhä-Saukko ry:n oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä kumoamista perusteettomana ja kuulemisvelvoitteen laiminlyönnin vuoksi asian palauttamista kunnanhallituksen käsiteltäväksi.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää (Diaarinro 01431/20/2204) Pelkosenniemen kunnanhallitukselta lausuntoa 2.11.2020 mennessä valituksen johdosta sekä liittämään asiakirjoihin valituksenalaisen päätöksen perusteina olevat asiakirjat. Pohjois-Suomen hallinto-oikeus myönsi lausunnon toimittamiselle lisäaikaa 11.11.2020 saakka. Hallinto-oikeus pyytää sisällyttämään lausuntoon luettelon lausunnon liitteenä olevista asiakirjoista, jotta asianosainen saa myöhemmin vastaselityspyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston.

Esityslistan liitteenä on Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntö ja Pyhä-Saukko ry:n kunnallisvalitus liitteineen sekä Pyhä-Saukko ry:n säännöt (13.8.2011) ja talvikokouksen pöytäkirja 22.2.2020.

Lisätiedot/valmistelija: Kunnanjohtaja Päivi Vauhkonen, p. 040 157 7045

Kunnanjohtajan esitys: Kunnanhallitus päättää esittää lausuntonaan, että Pohjois-Suomen hallinto-oikeus kumoaa Pyhä-Saukko ry:n / Juha Ryttilahden valituksen virheellisenä ja perusteettomana, ja että esitetty korvausvaatimus hylätään kaikilta osin. Lisäksi kunta edellyttää, että valituksen tekijä maksaa hallinto-oikeudelle asian käsittelykulut.

Perusteluina kunnanhallitus esittää seuraavaa:

Alkuperäisen oikaisuvaatimuksen on tehnyt Juha Ryttilahti joka on Pyhä-Saukko ry:n johtokunnan jäsen. Valituksesta kuitenkin puuttuu

Pyhä-Saukko ry:n kannanotto, esimerkiksi pöytäkirjaote jossa hallitus päättää tehdä oikaisuvaatimuksen metsästysseuran nimissä tai puolesta. Pyhä-Saukko ry:n oikeustoimihenkilöt, hallitus eli johtokunta tai nimenkirjoitusoikeuden omaavat henkilöt eivät ole tehneet oikaisuvaatimusta 11.8.2020 § 176 kunnanhallituksen päätöksestä. Pyhä-Saukko ry:n säännöt ovat esityksen liitteenä.

Kunnanhallitus on käsitellyt Juha Rytilahden oikaisuvaatimuksen (saapunut 14.5.2020) 11.8.2020 ja todennut sen perusteettomaksi.

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 5.7.2019/808

7 §

Valitusoikeus hallintopäätöksestä

Hallintopäätökseen saa hakea muutosta valittamalla se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt

oikaisuvaatimuksen. Jos hallintopäätöstä on oikaisuvaatimusmenettelyssä muutettu tai se on kumottu, oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa kuitenkin hakea muutosta valittamalla myös se, jolla on 1 momentin mukaan valitusoikeus asiassa.

Edellä todetun mukaan valitusoikeus oikaisuvaatimuksen jälkeen on vain oikaisuvaatimuksen tekijällä, eli tässä tapauksessa Juha Rytilahdella. Lähtökohtaisesti valitus on hylättävä jo tämän perusteella, koska se on virheellisesti esitetty Lakiasiantomisto Lex Lappian laatimassa valituksessa ensisijaisesti tehdyn Pyhä-Saukko ry nimissä ja seuralla ei ole oikaisuvaatimuksen käsittelyyn enää valitusoikeutta.

Lisäksi asia on myös sikäli merkityksellinen, että tällöin valitus käsitellään yksittäisen kuntalaisen valituksena eikä rekisteröityneen yhdistyksen valituksena, jonka oikeuksiin valituksessa viitataan. Sinällään kuulostaa myös ristiriitaiselta, että asian hoidossa hirvenmetsästyksen johtajalla ei ole tiedostusvastuuta ko. seurassa, mutta yksittäinen seuran jäsen käyttää puhevaltaa koko seuran puolesta ilman nimenkirjoitusoikeutta ja esittämättä tarvittavia hallituksen päätöksiä ja asiakirjoja.

Lisäksi Pelkosenniemen kunta toteaa, että se ei tarvitse naapurimetsästysseuran lupaa tai suostumusta, jos se haluaa vuokrata maa-alueitansa. Käsitelty ja hyväksytyn Ylikylän

metsästys- ja kalastusseuran metsästysvuokrasopimuksen irtisanomisoikeus on kuusi kuukautta, joten siitä ei muodostu pysyvää oikeutta tai maa-alueen luovutusta. Valmistellessaan metsästysvuokrasopimusta Ylikylän metsästys- ja kalastusseura ry:n kanssa tiedusteli Pelkosenniemen kunnan tekninen johtaja kuitenkin hyvän hengen nimessä asiaa paikalliselta Pyhä-Saukko ry:n hirvenpyynnin metsästyksenjohtaja Pasi Alatalolta 31.3.2020. Alatalo ilmoitti, ettei hänellä ole asiaan huomautettavaa eikä esitettävää Pyhä-Saukko ry:n puolesta.

Teknisen johtajan käsityksen mukaan hänen tuli voida olettaa, että Pyhä-Saukko ry:n metsästyksenjohtajalla on toimivalta edustaa kyseistä yhdistystä ja tiedottaa seuraa asiasta. Mikäli näin ei ole, olisi seuran edustajan tullut se ilmoittaa. Metsästysseura Pyhä-Saukko ry:n sisäinen tiedottaminen ja organisointi kuuluu metsästysseuralle itselleen ja siihen asiassa on ollut kyllin aikaa. Asiasta tiedotettiin metsästyksen johtajalle 31.3.2020 ja kunnanhallituksen päätös metsästysvuokrasopimuksesta tehtiin 28.4.2020.

Kunnanhallituksen päätöksestä 28.4.2020 § 103 on tiedotettu asianmukaisesti kunnan virallisessa ilmoituskanavassa eli kunnan nettisivuilla. Myös esityslista on ollut kunnan nettisivuilla nähtävillä viisi päivää ennen kokousta.

Tehdyssä valituksessa 7.9.2020 todetaan, että Pyhä-Saukko ry on aikaisemmin kysellyt kyseisiä kiinteistöjä metsästysseuralle vuokralle. Minkäänlaisia päätöksiä asiasta ei kuitenkaan ole esittää mutta mikäli hakemus olisi tullut, olisi se käsitelty hallinnossa asian mukaisesti kuten Ylikylän metsästys- ja kalastusseura ry:n hakemus.

2) tarkastaa pykälän kokouksessa

Käsittely:

-

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti kunnanjohtajan esityksen päättäen

1) esittää lausuntonaan, että Pohjois-Suomen hallinto-oikeus kumoaa Pyhä-Saukko ry:n / Juha Ryttilahden valituksen virheellisenä ja perusteettomana, ja että esitetty korvausvaatimus hylätään kaikilta osin. Lisäksi kunta edellyttää, että valituksen tekijä maksaa hallinto-oikeudelle asian käsittelykulut.

Perusteluina kunnanhallitus esittää seuraavaa:

Alkuperäisen oikaisuvaatimuksen on tehnyt Juha Ryttilähti joka on Pyhä-Saukko ry:n johtokunnan jäsen. Valituksesta kuitenkin puuttuu

Pyhä-Saukko ry:n kannanotto, esimerkiksi pöytäkirjaote jossa hallitus päättää tehdä oikaisuvaatimuksen metsästysseuran nimissä tai puolesta. Pyhä-Saukko ry:n oikeustoimihenkilöt, hallitus eli johtokunta tai nimenkirjoitusoikeuden omaavat henkilöt eivät ole tehneet oikaisuvaatimusta 11.8.2020 § 176 kunnanhallituksen päätöksestä. Pyhä-Saukko ry:n säännöt ovat esityksen liitteenä.

Kunnanhallitus on käsitellyt Juha Rytilahden oikaisuvaatimuksen (saapunut 14.5.2020) 11.8.2020 ja todennut sen perusteettomaksi.

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 5.7.2019/808

7 §

Valitusoikeus hallintopäätöksestä

Hallintopäätökseen saa hakea muutosta valittamalla se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomainen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos hallintopäätöstä on oikaisuvaatimusmenettelyssä muutettu tai se on kumottu, oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa kuitenkin hakea muutosta valittamalla myös se, jolla on 1 momentin mukaan valitusoikeus asiassa.

Edellä todetun mukaan valitusoikeus oikaisuvaatimuksen jälkeen on vain oikaisuvaatimuksen tekijällä, eli tässä tapauksessa Juha Rytilahdella. Lähtökohtaisesti valitus on hylättävä jo tämän perusteella, koska se on virheellisesti esitetty Lakiasiantoimisto Lex Lappian laatimassa valituksessa ensisijaisesti tehdyn Pyhä-Saukko ry nimissä ja seuralla ei ole oikaisuvaatimuksen käsittelyyn enää valitusoikeutta.

Lisäksi asia on myös sikäli merkityksellinen, että tällöin valitus käsitellään yksittäisen kuntalaisen valituksena eikä rekisteröityneen yhdistyksen valituksena, jonka oikeuksiin valituksessa viitataan. Sinällään kuulostaa myös ristiriitaiselta, että asian hoidossa hirvenmetsästyksen johtajalla ei ole tiedostusvastuuta ko. seurassa, mutta yksittäinen seuran jäsen käyttää puhevaltaa koko seuran puolesta ilman nimenkirjoitusoikeutta ja esittämättä tarvittavia hallituksen päätöksiä ja asiakirjoja.

Lisäksi Pelkosenniemen kunta toteaa, että se ei tarvitse naapurimetsästysseuran lupaa tai suostumusta, jos se haluaa vuokrata maa-alueitansa. Käsitellyn ja hyväksytyyn Ylikylän metsästys- ja kalastusseuran metsästysvuokrasopimuksen

irtisanomisoikeus on kuusi kuukautta, joten siitä ei muodostu pysyvää oikeutta tai maa-alueen luovutusta. Valmistellessaan metsästysvuokrasopimusta Ylikylän metsästys- ja kalastusseura ry:n kanssa tiedusteli Pelkosenniemen kunnan tekninen johtaja kuitenkin hyvän hengen nimessä asiaa paikalliselta Pyhä-Saukko ry:n hirvenpyynnin metsästyksenjohtaja Pasi Alatalolta 31.3.2020. Alatalo ilmoitti, ettei hänellä ole asiaan huomautettavaa eikä esitettävää Pyhä-Saukko ry:n puolesta.

Teknisen johtajan käsityksen mukaan hänen tuli voida olettaa, että Pyhä-Saukko ry:n metsästyksenjohtajalla on toimivalta edustaa kyseistä yhdistystä ja tiedottaa seuraa asiasta. Mikäli näin ei ole, olisi seuran edustajan tullut se ilmoittaa. Metsästysseura Pyhä-Saukko ry:n sisäinen tiedottaminen ja organisointi kuuluu metsästysseuralle itselleen ja siihen asiassa on ollut kyllin aikaa. Asiasta tiedotettiin metsästyksen johtajalle 31.3.2020 ja kunnanhallituksen päätös metsästysvuokrasopimuksesta tehtiin 28.4.2020.

Kunnanhallituksen päätöksestä 28.4.2020 § 103 on tiedotettu asianmukaisesti kunnan virallisessa ilmoituskanavassa eli kunnan nettisivuilla. Myös esityslista on ollut kunnan nettisivuilla nähtävillä viisi päivää ennen kokousta.

Tehdyssä valituksessa 7.9.2020 todetaan, että Pyhä-Saukko ry on aikaisemmin kysellyt kyseisiä kiinteistöjä metsästysseuralle vuokralle. Minkäänlaisia päätöksiä asiasta ei kuitenkaan ole esittää mutta mikäli hakemus olisi tullut, olisi se käsitelty hallinnossa asian mukaisesti kuten Ylikylän metsästys- ja kalastusseura ry:n hakemus.

2) tarkastaa pykälän kokouksessa

Tämä pykälä tarkastettiin kokouksessa.

Tiedoksi: Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Muutoksenhaku: Päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta, koska päätös koskee kuntalain 136 §:n mukaista valmistelua ja täytäntöönpanoa.